

занное можно представить в виде следующего уравнения:

$ИВ_{aa} = + = ИН_{aa} = + = ИЛ_{aa} = + = x$. Таким образом, ценностные инверсии результатов самоприменения обсуждаемых ценностных функций оказываются тождественно-хорошими ценностными функциями, т.е. *законами морали*.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Лобовиков В.О. Математическая этика, метафизика и естественное право. Екатеринбург: УрО РАН, 2007.
2. Лобовиков В.О. «Ниццета философии» и ее преодоление «цифровой метафизикой». Екатеринбург: УрО РАН, 2009.
3. Lobovikov Vladimir. Mathematical Logic as a Particular Case of Mathematical Ethics (Algebra of Formal Ethics as a Generalization of Algebra of Formal Logic) // Proceedings of 7th Pan-Hellenic Logic Symposium (July 15-19, 2009). Patras, Greece: University of Patras, 2009. P. 136-139.

Лобовиков В.О.

Lobovikov V.O.

ДИСКРЕТНЫЕ МАТЕМАТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ В ПРЕПОДАВАНИИ
ФИЛОСОФИИ (ЭКВИВАЛЕНТНОСТЬ «ИСТИНЫ», «ДОБРА» И «КРАСОТЫ»
КАК ЦЕННОСТНЫХ ФУНКЦИЙ ОТ ДВУХ ПЕРЕМЕННЫХ В АЛГЕБРЕ
ФОРМАЛЬНОЙ АКСИОЛОГИИ)

DISCRETE MATHEMATICAL SIMULATIONS IN PHILOSOPHY TEACHING (AN
EQUIVALENCE OF "TRUTH", "GOODNESS" AND "BEAUTY" AS FUNCTIONS
DETERMINED BY TWO VARIABLES IN ALGEBRA OF FORMAL AXIOLOGY)

vlobovikov@mail.ru

Институт философии и права Уральского отделения РАН

г. Екатеринбург

В работе обсуждается педагогическая инновация – математическое моделирование философского принципа единства истины, добра и красоты.

The paper is devoted to a pedagogical innovation – mathematical simulation of philosophical principle of unity of "true", "good" and "beautiful".

Принцип единства истины, добра и красоты очень важен, лежит в основе философии как системы, но его преподавание сталкивается с большими трудностями; как правило, он подвергается острой критике с эмпирической точки зрения. Поэтому, в методологическом отношении очень ценно, что предлагаемая математическая модель этого принципа делает его преподавание более простым и эффективным, снимающим многие неясности и возражения.

В тезисах нет возможности дать точные определения всех используемых в работе понятий, поэтому, отсылаю читателей к публикациям, в которых эти определения даны [1–3]. В дополнение к дефинициям, содержащимся в указанных публикациях, определим значения введенных в данной работе символов, обозначающих *бинарные* операции алгебры формальной аксиологии, построенной на множестве поступков. В этой алгебре исследуются ценностные функции, областью изменения значений которых является множество $\{x \text{ (хорошо)}, p \text{ (плохо)}\}$.

Областью допустимых значений переменных этих функций является то же самое множество. Элементы упомянутого множества называются аксиологическими значениями поступков (и субъектов). Отвлеченные от конкретного содержания аксиологические формы простых поступков играют роль ценностных переменных.

В подавляющем большинстве случаев «добро (хорошее)» и «зло (плохое)», «красота (гармония)» и «безобразное (дисгармония)», «истина» и «ложь» рассматриваются как *свойства* (т.е. *одноместные предикаты*). Рассмотрим их теперь как *бинарные отношения* (т.е. как предикаты *двухместные*). В алгебре формальной аксиологии это означает переход к рассмотрению хороших и плохих поступков (добродетей и злодеяний), прекрасных и омерзительных поступков, а также истинных и ложных актов мышления, – уже не как *унарных*, а как *бинарных операций* в этой алгебре.

Глоссарий для следующей ниже таблицы 1. Пусть символ X^Oav обозначает морально-правовую ценностную функцию «в хорошо для (чего, кого) a ». Символ H^Pav обозначает ценностную функцию «в неплохо для (чего, кого) a ». Символ P^Oav – «в плохо для (чего, кого) a ». H^Xav – «в нехорошо для (чего, кого) a ». H^Aav – «в аксиологически нейтрально (оценочно непринципально) для (чего, кого) a ». P^Aav – «в оценочно принципиально (не нейтрально) для (чего, кого) a ». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций двузначной алгебры формальной аксиологии точно определяется следующей ниже таблицей 1.

Таблица 1

a	b	X^Oav	H^Pav	P^Oav	H^Xav	H^Aav	P^Aav
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

Глоссарий для следующей таблицы 2. Пусть символ K^Pav обозначает морально-правовую ценностную функцию «в красиво (т.е. v – красота) для (чего, кого) a ». Символ H^Bav обозначает ценностную функцию «в не-безобразно (т.е. v не есть уродство, гротеск, комическое) для (чего, кого) a ». Символ B^3av – «в безобразно (т.е. представляет собой отрицательную эстетическую ценность: уродство; гротеск; комическое) для (чего, кого) a ». H^Kav – «в не-красиво (т.е. v не есть красота, прекрасное) для (чего, кого) a ». \mathcal{E}^Hav – «в эстетически нейтрально, безразлично (непринципально) для (чего, кого) x ». \mathcal{E}^Pav – «в эстетически небезразлично (не нейтрально), принципиально для (чего, кого) a ». Ценностно-функциональный смысл перечисленных бинарных операций двузначной алгебры формальной аксиологии точно определяется следующей ниже таблицей 2.

Таблица 2

a	b	K^Pav	H^Bav	B^3av	H^Kav	\mathcal{E}^Hav	\mathcal{E}^Pav
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х

п	п	п	п	х	х	п	х
---	---	---	---	---	---	---	---

Глоссарий для следующей таблицы 3. Пусть символ T^Rav обозначает морально-правовую ценностную функцию «истинность, т.е. утверждение истины, (чего) в для (кого) а». Символ N^Fav обозначает ценностную функцию «неложность, т.е. отрицание лжи, (чего) в для (кого) а». Символ F^Aav – «ложность (чего) в для (кого) а». N^Tav – «неистинность, т.е. отрицание истины, (чего) в для (кого) а». S^Iav – «семантическая (истинностная) неопределенность (чего) в для (кого) а». S^Dav – «семантическая (истинностная) определенность (чего) в для (кого) а». Ценностно-функциональный смысл вышеупомянутых операций двузначной алгебры формальной аксиологии точно определяется следующей ниже таблицей 3.

Таблица 3

а	в	T^Rav	N^Fav	F^Aav	N^Tav	S^Iav	S^Dav
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

ОПРЕДЕЛЕНИЕ отношения формально-аксиологического тождества (эквивалентности). В алгебре формальной аксиологии ценностные функции (a и b) называются *формально-аксиологически эквивалентными*, если и только если они принимают одинаковые аксиологические значения (х или п) при любой возможной комбинации аксиологических значений переменных. Отношение формально-аксиологической эквивалентности ценностных функций (a и b) обозначается символом « $a=+=b$ ». Используя сказанное выше, нетрудно получить приведенные ниже уравнения (формально-аксиологические эквивалентности) 1-6. Справа от каждого из этих уравнений (после двоеточия) дан перевод (уравнения) с искусственного языка на естественный (язык). Перевод этот (как и всякий другой) является приблизительным, допускающим возможность логико-лингвистических недоразумений. Чтобы их избежать, следует, в частности, не упускать из виду, что семантическим значением слова-омонима «значит» в этих переводах является не что иное как точно определенное выше формально-аксиологическое отношение « $=+=$ ».

1. $X^Oav=+=K^Pav$: хорошо (добро), значит, красиво, прекрасно.
2. $H^Pav=+=H^Bav$: неплохо, значит, небезобразно.
3. $P^Oav=+=B^3av$: плохо (зло), значит, безобразно, отвратительно.
4. $H^Xav=+=H^Kav$: нехорошо, значит, некрасиво.
5. $H^Aav=+=\Xi^Hav$: нравственно безразлично, значит, эстетически безразлично.
6. $P^Aav=+=\Xi^Pav$: нравственно небезразлично, значит, эстетически небезразлично.

Конъюнкцию этих уравнений (1-6) можно назвать «формально-аксиологическим принципом калокагатии», или «принципом формально-аксиологической эквивалентности (соответствующих друг другу) этических и эстетических модальностей деятельности». Этот принцип обеспечивает «предуста-

новленную гармонию» пары (художественно-эстетической и морально-правовой) подсистем интеллекта (любого). Данный принцип значительно усиливается следующими уравнениями.

7. $X^O_{ав} = + = T^R_{ав}$: хорошо (добро), значит, истинно.
8. $H^P_{ав} = + = N^F_{ав}$: неплохо, значит, не ложно.
9. $P^O_{ав} = + = F^A_{ав}$: плохо (зло), значит, ложно.
10. $H^X_{ав} = + = N^T_{ав}$: нехорошо, значит, неистинно.
11. $H^A_{ав} = + = S^I_{ав}$: нравственно безразлично, значит, семантически (истинностно) неопределенно.
12. $P^A_{ав} = + = S^D_{ав}$: нравственно небезразлично, значит, семантически (истинностно) определено.

Конъюнкцию этих уравнений (7-12) можно назвать «формально-аксиологическим принципом правды», или «принципом формально-аксиологической эквивалентности (соответствующих друг другу) этических и логических модальностей деятельности». Этот принцип обеспечивает «предустановленную гармонию» пары (морально-правовой и логико-научной) подсистем интеллекта (любого).

Отношение « $=+ =$ » есть отношение эквивалентности, следовательно, из уравнений 1-12 (или непосредственно из таблиц 1-3) можно получить уравнения, конъюнкция которых представляет собой *«принцип формально-аксиологической эквивалентности (соответствующих друг другу) логических и эстетических модальностей деятельности»*. Этот принцип обеспечивает «предустановленную гармонию» пары (логико-научной и художественно-эстетической) подсистем интеллекта (любого).

Могут возразить (и обычно всегда так возражают), что из факта положительной эстетической ценности, т.е. красоты, чего-то формально-логически не следует, что это что-то хорошо в морально-правовом смысле, а из факта положительной морально-правовой ценности поступка формально-логически не следует, что он прекрасен. При этом в ходе такой «аргументации» могут вспомнить Ф.М. Достоевского и Жана Жана, Ш. Бодлера и маркиза де Сада, и вообще романтизм и даже реализм. Однако, строго говоря, вся эта «контр-аргументация» – не более чем логико-лингвистическая иллюзия. Она эффективно разрушается систематическим применением знаменитого принципа взаимной формально-логической автономии системы фактов и системы ценностей, нередко именуемого «Гильотиной Юма».

В алгебре формальной аксиологии упомянутый принцип логической автономии уточняется следующим образом. Пусть символ Ea обозначает высказывание (истинное или ложное утверждение) о том, что (некое) a имеет место в действительности. Согласно «Гильотине Юма», принципиально важно иметь в виду, что: (А) из истинности $a = + = v$ не следует логически, что истинна логическая эквивалентность высказываний Ea и Ev ; (В) из истинности логической эквивалентности высказываний Ea и Ev не следует логически, что истинно $a = + = v$. Кажущаяся парадоксальность уравнений 1-12 есть результат лингво-психологически естественного (незаметного), но логически незаконного (ошибочного) отождествления

отношений *формально-аксиологической эквивалентности* ($=+=$) и *формально-логической эквивалентности*.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. *Лобовиков В.О.* Математическая этика, метафизика и естественное право. Екатеринбург: УрО РАН, 2007.
2. *Лобовиков В.О.* «Нищета философии» и ее преодоление «цифровой метафизикой». Екатеринбург: УрО РАН, 2009.
3. *Lobovikov Vladimir.* Mathematical Logic as a Particular Case of Mathematical Ethics (Algebra of Formal Ethics as a Generalization of Algebra of Formal Logic) // Proceedings of 7th Pan-Hellenic Logic Symposium (July 15-19, 2009). Patras, Greece: University of Patras, 2009. P. 136-139.

Льноградская О.И.

Lnogradskaya O.I.

СИСТЕМА ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОЦЕССА
ФОРМИРОВАНИЯ КОНТИНГЕНТА СТУДЕНТОВ ТЕХНИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА ПО СПЕЦИАЛЬНОСТЯМ
SYSTEM OF PSYCHOLOGO-PEDAGOGICAL MAINTENANCE OF PROCESS OF
FORMATION OF THE CONTINGENT OF STUDENTS OF TECHNICAL
UNIVERSITY ON SPECIALITIES

olgalnog@yandex.ru

Самарский государственный технический университет

г. Самара

В данной статье рассматривается поэтапное содержание системы непрерывного психолого-педагогического обеспечения процесса формирования контингента студентов Самарского государственного технического университета

In given article the stage-by-stage maintenance of system of continuous psihologo-pedagogical maintenance of process of formation of a contingent of students of the Samara state technical university is considered

Одним из важнейших и основополагающих условий, обеспечивающих высокое качество подготовки технических специалистов, является такое формирование контингента студентов, при котором каждый из обучаемых сознательно и обоснованно избирает сферу профессиональной интеллектуальной деятельности, направление и профиль подготовки, а также уровень образования в соответствии со своими индивидуальными способностями, профессиональными наклонностями, возможностями и интересами.

Известно, что ныне как средняя, так и высшая российские школы много делают в области профессиональной ориентации и профессионального отбора учащихся и студентов. Однако стройной системы глобального формирования контингента вузов, в частности технических университетов, пока не разработано, что объясняется, с одной стороны, ведомственной разобщенностью образовательных учреждений разных уровней (школа-вуз, колледж-вуз и т.п.), а с другой - отсутствием эффективной методологической концепции по этой проблеме.